

# 2025 年国内 A 股上市公司 ESG 披露和评级情况分析

## ——基于区域和企业所有制的视角

声明：

- 1、本文引用的数据可能会因为企业披露的口径及质量，统计精度可能会受到影响；
- 2、ESG 评级数据及底层数据选用了华证 ESG 评级 20250430 期评级数据。

### 目 录

一、国内不同地区上市公司数量及占比 .....	3
二、国内不同地区上市公司 ESG 评级分布情况 .....	6
三、E 维度分析 .....	9
(一) E 维度总体情况 .....	9
(二) 碳排放披露和绩效情况对比 .....	10
1、范围一披露情况 .....	10
2、范围二披露情况 .....	11
3、范围三披露情况 .....	13
四、S 维度分析 .....	15
(一) S 维度总体情况 .....	15
(二) 员工增长率 .....	15
(三) 员工流失率 .....	18
(四) 员工培训小时数 .....	19
(五) 社区投资/捐赠 .....	20
五、G 维度分析 .....	22
(一) G 维度总体情况 .....	22
(二) ESG 委员会披露情况对比 .....	23
(三) 女性董事 .....	24
(四) 独立董事 .....	27
(五) 外部鉴证披露率 .....	29
六、总结 .....	31

## 图表目录

### 图目录

图 1 : 国内各地区 A 股上市公司 ESG 评级 A 级及以上的公司数量占比 .....	8
图 2 : 国内各地区 A 股上市公司 E 维度 A 级及以上的公司数量占比 .....	9
图 3 : 国内各地区 A 股上市公司 S 维度 A 级及以上的公司数量占比 .....	15
图 4 : 国内各地区 A 股上市公司 G 维度评级 A 级及以上的公司数量占比 .....	22

### 表目录

表 1 : 国内各地区上市公司数量及占比 .....	3
表 2 : 国内各地区不同所有制类型的 A 股上市公司 ESG 报告披露情况 .....	5
表 3 : 国内各地区 A 股上市公司的华证 ESG 评级分布情况 .....	7
表 4 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度碳排放（范围一）披露情况 ...	10
表 5 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度碳排放（范围二）披露情况 ...	12
表 6 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度碳排放（范围三）披露情况 ...	13
表 7 : 国内各地区央国企 A 股上市公司 2023 年度至 2024 年度企业员工变化公司数量及占比 .....	16
表 8 : 国内各地区非央国企 A 股上市公司 2023 年度至 2024 年度企业员工变化公司数量及占比 .....	17
表 9 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度平均员工流失率（单位：%） ..	18
表 10 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度员工平均培训小时数对比 ....	20
表 11 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度平均捐赠金额（单位：万元）	21
表 12 : 国内各地区 A 股上市公司央国企和非央国企 ESG 委员会披露情况 .....	23
表 13 : 国内各地区 A 股上市公司是否含有女性董事的公司数量及占比 .....	25
表 14 : 国内各地区 A 股上市公司国央企/非国央企女性董事比例情况 .....	26
表 15 : 国内各地区央国企 A 股上市公司独董平均任职年份情况 .....	27
表 16 : 国内各地区非央国企 A 股上市公司独董平均任职年份情况 .....	28
表 17 : 国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度外部鉴证情况 .....	29

## 一、国内不同地区上市公司数量及占比

全国 A 股上市公司的地域分布呈现出显著的不均衡性。截至 2025 年 4 月 30 日的数据 显示（下同），广东省以 881 家上市公司、占据 16.3% 的绝对优势领跑全国，显示出其作为 经济大省的强劲实力。紧随其后的是浙江省（723 家，13.4%）和江苏省（702 家，13.0%）， 这三个经济发达的东南沿海省份合计贡献了超过四成（42.6%）的 A 股上市公司，构成了中 国资本市场的核心区域。北京（476 家，8.8%）和上海（444 家，8.2%）两大全国性金融 中心也表现突出，共同构成了第一梯队。

在第二梯队中，山东省（308 家，5.7%）成为北方的重要力量，而福建省（172 家，3.2%）、 四川省（178 家，3.3%）、安徽省（185 家，3.4%）以及湖北省（153 家，2.8%）、湖南省 （146 家，2.7%）等省份也拥有相当数量的上市公司。相比之下，中西部、东北及部分边远 地区的上市公司数量则相对较少，例如黑龙江、吉林、辽宁、贵州、河北、河南、广西、山 西、云南、陕西等省份公司数量均在 34 到 111 家之间（占比 0.6% 到 2.1%）。而宁夏（16 家，0.3%）、青海（10 家，0.2%）、西藏（22 家，0.4%）、海南（28 家，0.5%）、内蒙 古（28 家，0.5%）和新疆（61 家，1.1%）等地区的上市公司数量则最为稀少。截至数据统 计时，全国 A 股上市公司总数达到 5411 家。

表 1：国内各地区上市公司数量及占比

省份	ESG 报告披露数量	上市公司数量	ESG 报告披露率
安徽	85	185	46%
北京	272	476	57%
重庆	40	78	51%
福建	96	172	56%
甘肃	17	34	50%
广东	360	881	41%
广西	18	42	43%
贵州	22	35	63%
海南	17	28	61%
河北	47	82	57%
河南	57	111	51%
黑龙江	13	40	33%
湖北	64	153	42%
湖南	53	146	36%
吉林	22	50	44%
江苏	250	702	36%
江西	46	90	51%
辽宁	40	83	48%
内蒙古	15	28	54%
宁夏	9	16	56%
青海	8	10	80%
山东	137	308	44%
山西	26	41	63%

陕西	34	82	41%
上海	250	444	56%
四川	76	178	43%
天津	38	70	54%
西藏	7	22	32%
新疆	36	61	59%
云南	26	40	65%
浙江	288	723	40%
全部	2469	5411	46%

数据来源：Wind

在中国 A 股市场中，上市公司的 ESG 报告披露呈现出明显的分层特征，其中央国企整体披露水平显著高于非央国企，但区域间差异主要集中在地方国有企业及非央国企内部不同类型企业之间。

整体上看，中央国有企业 ESG 披露率在各地区普遍处于高位，全国平均达到 94%，多数省份集中在 90%-100% 区间。北京（98%）、上海（94%）、江苏（96%）、广东（90%）等经济基础较好的地区表现稳定，而甘肃、广西、山西、内蒙古、青海、西藏等地区中央国企披露率同样达到 100%，显示中央国企 ESG 披露更多国资委内部要求约束的影响，其区域差异并未随经济发展水平显著拉开。相比之下，地方国有企业披露率波动更为明显，全国平均为 68%，但区域差异显著。贵州、内蒙古、青海地方国企披露率为 100%，而西藏为 0%，湖南（39%）、辽宁（42%）、陕西（42%）等地区处于较低水平，反映地方国企在信息披露规范性与治理成熟度方面更易受到区域发展条件影响。

非央国企层面的区域分化更加突出。从全国情况看，公众企业和集体企业披露率分别为 51% 和 52%，明显高于民营企业（32%）、其他企业（45%）外资企业（44%）。在经济活跃、企业结构多元的地区，非央国企披露呈现出相对完整的梯度结构。例如上海公众企业披露率为 74%，集体企业、其他企业均为 100%，民营企业为 37%，外资企业为 62%，不同类型企业均保持在相对较高水平。北京公众企业披露率为 69%，但集体企业为 0%，显示区域内部仍存在类型间不均衡。江苏、广东公众企业披露率分别为 37% 和 52%，集体企业披露率分别为 0% 和 100%，反映大型集体在部分地区成为非央国企披露的重要支撑力量。

部分地区的高披露率更多体现为结构性结果而非普遍现象。新疆、云南、青海等地公众企业披露率达到 100%，贵州的外资企业披露率达到 100%，但往往伴随其他类型企业披露缺失，表明相关结果主要由少量企业拉动。同时，一些经济体量较大的省份在非央国企披露方面仍存在明显短板，如广东、江苏民营企业披露率分别为 31% 和 26%，与区域内民营经济规模并不完全匹配，显示 ESG 披露在不同企业类型间推进节奏存在差异。

表 2：国内各地区不同所有制类型的 A 股上市公司 ESG 报告披露情况

省份	央国企		非央国企				
	地方国有企业	中央国有企业	公众企业	集体企业	民营企业	其他企业	外资企业
安徽	64%	82%	25%	50%	35%	0%	40%
北京	79%	98%	69%	0%	31%	50%	40%
重庆	80%	100%	50%		30%	0%	50%
福建	68%	100%	42%	100%	48%		63%
甘肃	60%	100%	0%		40%		
广东	67%	90%	52%	100%	31%		34%
广西	68%	100%			20%		0%
贵州	100%	100%	0%		21%	100%	100%
海南	71%	100%			47%	0%	100%
河北	82%	91%	50%		38%		
河南	67%	100%	33%		39%		100%
黑龙江	57%	70%	0%		12%		0%
湖北	68%	95%	56%	0%	23%		33%
湖南	39%	87%	25%		27%	0%	67%
吉林	47%	83%	100%		32%	50%	0%
江苏	71%	96%	37%	0%	26%	0%	25%
江西	64%	100%	33%		41%		100%
辽宁	42%	100%	54%		36%		0%
内蒙古	100%	100%	67%		25%		
宁夏	50%	100%			33%		
青海	100%	100%	100%		67%		
山东	70%	100%	50%	60%	31%	0%	38%
山西	90%	100%	0%		27%		
陕西	42%	100%	0%	50%	28%		0%
上海	86%	94%	74%	100%	37%	100%	62%
四川	74%	90%	29%		23%		40%
天津	63%	100%	56%		31%		100%
西藏	0%	100%			31%		50%
新疆	57%	90%	100%		46%		
云南	73%	100%	100%		21%		100%
浙江	65%	71%	46%	50%	35%	63%	37%
全部	68%	94%	51%	52%	32%	45%	44%

数据来源：Wind

## 二、国内不同地区上市公司 ESG 评级分布情况

根据华证 ESG 评级数据（20250430 期，下同）显示，获得 AAA、AA、A 级等高 ESG 评级的上市公司在地域分布上呈现显著的集聚效应，主要集中在经济发达、治理环境优越的核心省市。广东、北京、江苏、浙江、上海是 ESG 领先企业的核心聚集区。例如，广东拥有 15 家 AAA 级、39 家 AA 级和 83 家 A 级的上市公司；北京拥有 5 家 AAA 级、28 家 AA 级和 51 家 A 级上市公司；江苏拥有 8 家 AAA、32 家 AA、67 家 A；浙江拥有 3 家 AAA、35 家 AA、64 家 A，也遥遥领先。福建（7 家 AAA,10 家 AA,11 家 A）和山东（1 家 AAA,18 家 AA,31 家 A）也展现出相对较强的 ESG 表现。这反映出这些区域在推动环境、社会和治理（ESG）实践方面走在前列，其上市公司在可持续发展能力、风险管理水平和信息披露质量上整体更为优秀。

ESG 表现中游及待提升企业分布广泛，部分区域 ESG 风险或挑战相对集中。BBB、BB、B 级这些中游 ESG 评级层次上，上市公司数量众多的省份（如广东、江苏、浙江、北京、上海、山东）依然占据主导地位。然而，更需要关注的是 CCC、CC、C 级等较低 ESG 评级公司的分布，这往往意味着在环境责任、社会责任或公司治理方面存在较大改进空间或潜在风险。尽管广东、江苏、浙江因其庞大的基数在低 ESG 评级公司绝对数量上较多，但从相对结构或风险暴露程度来看，部分区域的 ESG 整体表现或特定风险点更为突出。例如，海南的 C 级公司高达 10 家，占比异常显著，提示该地区上市公司在 ESG 关键议题上可能面临严峻挑战；湖北、湖南、吉林、江西、辽宁、新疆等地的较低 ESG 评级（特别是 CCC 及以下）公司数量相对于其上市公司总量也显得较为集中。新疆的 CC 级（15 家）和 C 级（11 家）公司数量远超其高评级公司，ESG 表现的结构性失衡问题非常明显。

ESG 评级分布映射区域可持续发展生态差异。整体而言，各地区 ESG 评级的分布模式深刻反映了其在可持续发展生态、企业 ESG 意识与实践水平、以及外部政策监管环境方面的差异。发达省市不仅拥有更多 ESG 领先企业，其 ESG 评级结构通常也更为稳健（呈现金字塔形）。而一些区域则表现出以下特征：

1、ESG 发展失衡：如新疆、海南等地低评级公司占比过高，表明区域整体 ESG 管理水平有待大幅提升，或特定行业（如资源依赖型、高排放型）带来的 ESG 压力较大。

2、ESG 中间层薄弱或头部缺失：如广西、黑龙江两省的 A 级以上都是仅 2 家、青海（评级整体偏低且集中在 B、C 级）等地缺乏 ESG 表现中等偏上或优秀的骨干企业群体。

3、局部 ESG 风险聚集：如吉林（C 级 10 家）、辽宁（C 级 14 家）、内蒙古（评级多集中在 B 级）、宁夏（评级整体偏低）等地在最低评级层次存在相对集中，提示这些区域的部分上市公司在环境合规、劳工实践、公司治理或信息披露方面可能存在普遍性问题。

值得注意的是，浙江的情况颇具特点：虽然其高 ESG 评级（AAA/AA/A）公司数量众多（居全国前列），但其 B 级（218 家）和 CCC 级（158 家）公司的绝对数量不少。这既反映了其活跃的民营经济在 ESG 实践上的广泛参与度，也提示了其中大量中小企业可能面临 ESG 投入不足、管理体系不完善或特定风险敞口较大的挑战。这种差异化的 ESG 评级图谱，为洞察区域可持续发展水平、识别 ESG 投资机会与风险提供了关键依据。

表 3：国内各地区 A 股上市公司的华证 ESG 评级分布情况

地区	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C
安徽	2	8	18	25	25	42	42	17	6
北京	5	28	51	67	88	102	71	44	20
重庆	0	3	7	7	10	18	18	8	7
福建	7	10	11	19	19	36	30	26	14
甘肃	0	1	2	4	3	6	7	7	4
广东	15	39	83	103	129	200	164	96	52
广西	0	2	0	6	5	8	6	9	6
贵州	1	4	3	1	3	7	5	8	3
海南	1	1	3	2	2	3	4	2	10
河北	1	4	14	10	11	16	16	6	4
河南	0	6	14	12	11	26	24	11	7
黑龙江	0	1	1	4	3	7	11	4	9
湖北	0	8	13	14	17	39	32	14	16
湖南	2	5	10	18	13	26	33	21	18
吉林	0	1	1	6	10	7	10	5	10
江苏	8	32	67	62	77	212	159	54	31
江西	1	4	9	6	10	23	14	11	12
辽宁	1	1	5	8	9	20	18	7	14
内蒙古	0	1	6	3	2	10	1	3	2
宁夏	0	1	3	2	1	1	4	2	2
青海	0	2	1	1	1	1	0	0	4
山东	1	18	31	35	39	70	66	27	21
山西	0	0	5	5	8	6	7	4	6
陕西	0	4	6	8	11	15	12	9	17
上海	6	17	58	74	55	103	77	35	19
四川	3	10	14	15	24	39	38	24	11
天津	0	6	9	7	14	17	12	5	0
西藏	0	1	3	2	3	3	4	4	2
新疆	1	3	7	4	3	8	9	15	11
云南	2	1	8	3	0	6	9	6	5
浙江	3	35	64	65	94	218	158	53	33
全部	60	257	527	598	700	1295	1061	537	376

数据来源：华证 ESG

头部 ESG 表现呈现“小省高占比，大省强绝对实力”特征。数据显示，青海、云南、内蒙古、宁夏等地上市公司总量较少的省份，ESG 领先企业（A 级及以上）占比反而位居全国前列。青海以 30% 的占比居首，云南（27.5%）、内蒙古（25%）、宁夏（25%）紧随其后。这些区域因上市公司基数小，少数企业的优秀 ESG 实践即可显著拉升整体占比。

与之相对，经济大省凭借庞大的基数，在 ESG 头部企业数量上占据绝对优势：北京（84 家）、广东（137 家）、江苏（107 家）、浙江（102 家）、上海（81 家）五省市合计拥有超 500 家 A 级及以上 ESG 公司，占全国总量的近六成。尽管其占比（14%-19%）未全部跻

身前十，但庞大的绝对数量仍使其成为推动全国 ESG 发展的核心引擎。

区域 ESG 发展水平呈现显著梯度分化。各省 ESG 头部企业占比可划分为三个梯队：

1、高活跃度 (>20%)：青海、云南等 7 省，多为中西部省份，但需注意其高占比受基数效应影响；

2、中坚力量 (12%-19%)：覆盖上海、北京、广东等 18 个省市，包含主要经济强省及部分中部地区，占比与全国平均水平 (15.2%) 接近；

3、待提升区域 (<12%)：湖南 (11.64%)、甘肃 (8.82%)、辽宁 (8.43%)、黑龙江 (5%)、广西 (4.76%)、吉林 (4%) 6 省，ESG 头部企业比例显著低于全国水平，尤其东北三省及广西的占比不足 10%，反映区域整体 ESG 建设亟待加强。

京津冀、长三角、珠三角三大经济圈表现各异：北京 (17.65%)、上海 (18.24%)、天津 (21.43%) 领跑，广东 (15.55%)、江苏 (15.24%)、浙江 (14.11%) 占比接近且紧随其后。

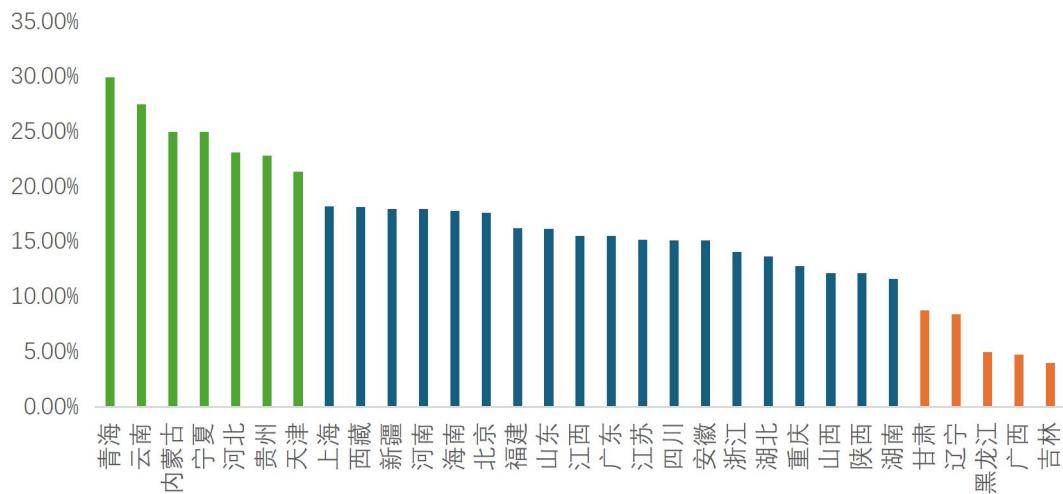
ESG 发展均衡性揭示深层挑战。从头部企业分布可观测到两大矛盾现象：

1、警惕 ESG 的“规模陷阱”。上市公司总量前五的省份（广东、浙江、江苏、北京、上海）中，仅上海、北京占比超全国均值，广东、江苏接近均值，浙江 (14.11%) 虽是经济大省，但 ESG 头部占比反而整体偏低。这表明规模扩张可能稀释 ESG 管理质量，尤其对民营经济活跃的浙江而言，需防范企业数量增长与 ESG 效能不同步的风险。

2、ESG 视角的“东北塌陷”现象。黑龙江 (5%)、吉林 (4%)、广西 (4.76%)、辽宁 (8.43%)、甘肃 (8.82%) 排名垫底，且吉林 (2 家)、黑龙江 (2 家) 的 A 级以上企业绝对数量甚至低于青海 (3 家)，揭示欠发达地区及老工业基地在 ESG 转型中面临系统性挑战，亟需政策与资本的重点支持。

ESG 发展水平与区域经济规模非简单正相关，西部小省可通过精准培育打造高占比标杆，而经济大省需警惕“规模不经济”效应；东北及部分西部省份则需突破 ESG 建设瓶颈，避免差距持续扩大。

图 1：国内各地区 A 股上市公司 ESG 评级 A 级及以上的公司数量占比



数据来源：华证 ESG

### 三、E 维度分析

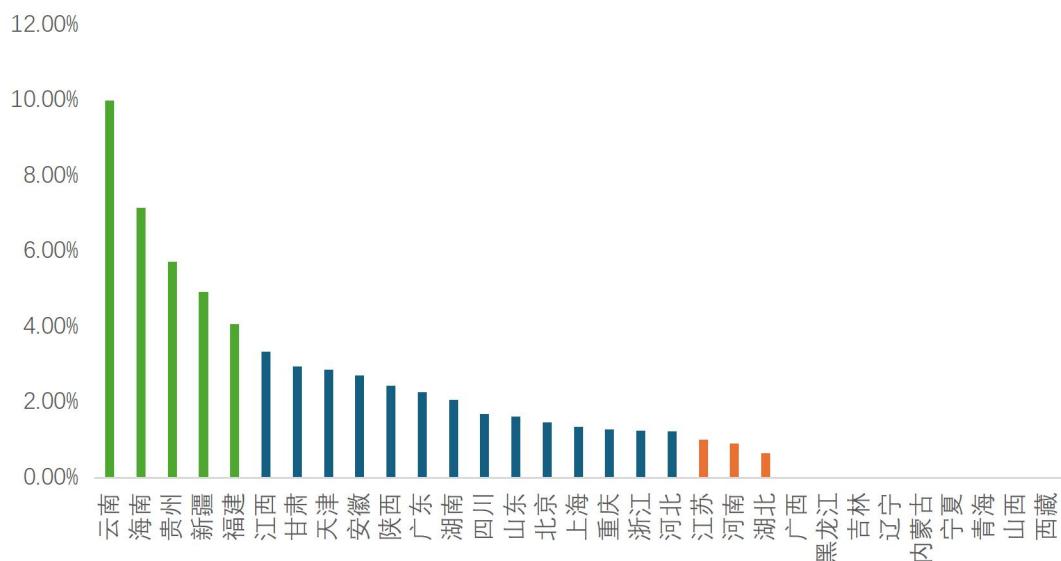
#### (一) E 维度总体情况

根据华证 ESG 的数据显示，国内上市公司在环境卓越表现（E 评级 A 级及以上）上的严峻稀缺性：（1）全国性低迷：31 个省份中，9 个省份（含广西、黑龙江、吉林等工业或资源型地区）无任何企业获评 A 级及以上环境评级，占比超四成；（2）头部高度集中：仅云南（10%）、海南（7.14%）、贵州（5.71%）三省占比超 5%，其中云南成为唯一占比达两位数的省份；（3）经济大省失位：广东（2.27%）、浙江（1.24%）、江苏（1%）等经济强省占比均低于 2.5%，反映其庞大的产业规模并未同步转化为环境治理质量的普遍优势。

环境领先企业与地域特性关联显著，工业重镇集体承压。环境头部企业的分布与地域生态属性及产业结构呈现强关联性：（1）生态敏感区相对突出：云南、海南、贵州、新疆等生态环境敏感区域占比居前，暗示这些地区可能因生态保护政策倒逼或自然资源依赖型产业的转型需求，催生局部环境管理标杆；（2）工业大省整体疲软：传统工业基地普遍表现堪忧——东北三省（辽宁、吉林、黑龙江）、山西等重工业省份全部“挂零”，山东（1.62%）、湖北（0.65%）、河南（0.9%）等制造业大省占比不足 2%，揭示高排放、高耗能产业密集区域面临系统性环境治理挑战；（3）区域内反差尖锐：西部省份云南（10%）与青海（0%）、宁夏（0%）形成巨大落差，同一区域内如福建（4.07%）与邻省浙江（1.24%）差距显著，凸显区域内部环境管理能力的不均衡性。

此格局表明，当前中国企业环境管理的高水平实践仍属“小众标杆”，尚未形成与区域经济规模相匹配的广泛示范效应。中国企业的环境卓越实践仍处于点状突破阶段，尤其工业重镇亟待通过技术升级与政策强化破解“规模-质量”失衡困局；而生态优先区域的局部经验，可为全国性转型提供差异化路径参考。

图 2：国内各地区 A 股上市公司 E 维度 A 级及以上的公司数量占比



数据来源：华证 ESG

## (二) 碳排放披露和绩效情况对比

### 1、范围一披露情况

碳排放范围一的披露呈现“央国企主导、非央国企追赶”的二元格局，央国企上市公司引领披露率提升，但非央国企上市公司增速更快。

一方面，央国企上市公司披露率全面领先。2024年所有省份央国企披露率(19%-100%)高于非央国企(4%-33%)，其中上海(62%)、河北(64%)、青海(100%)位列央国企披露率前三。政策压力下，央国企作为减排主力军作用凸显，尤其河北(64%)、湖北(53%)等省份央国企披露率年增幅超15个百分点。

另一方面，非央国企上市公司披露基数低但增速显著。非央国企披露率虽普遍低于20%，但安徽(7%→19%)、辽宁(5%→20%)、广东(14%→21%)三省实现超5个百分点的年增长。值得注意的是，宁夏的非央国企披露率逆势超过央国企(33%>29%，非央国企>央国企)，反映中小非央国企在特定区域的环保意识快速觉醒。

其次，碳排放披露呈现出区域分化显著，梯队格局固化的特点，区域分化折射出政策执行力与市场驱动力的不平衡。第一，区域矛盾突出：黑龙江非央国企披露率仅4%(全国最低)，吉林央国企披露率不升反降(29%→19%)；第二，政策效力差异：同为西部省份，青海央国企连续两年100%披露，而内蒙古、宁夏披露率停滞甚至倒退；第三，经济大省责任不对等：广东、江苏非央国企披露率(21%/17%)不足其央国企的一半，与民营经济规模严重不匹配。区域差异可以分为如下三个梯队：

1、领先梯队(>40%)，特征是央国企披露率优势扩大，代表省份有：北京(57%央国企，下同)、上海(62%)、河北(64%)、青海(100%)

2、追赶梯队(20%-40%)，特征是非央国企增速亮眼，代表省份有：安徽(39%/19%，央国企/非央国企，下同)、广东(47%/21%)、四川(44%/19%)

3、滞后梯队(<20%)，特征是多省非央国企披露率趋零，代表性省份有：黑龙江(35%/4%)、吉林(19%/14%)、广西(50%/14%)

未来需重点破解东北地区机制僵化与经济大省“规模-责任”错配问题，同时警惕西藏、宁夏等偏远省份因监管宽松导致的披露质量洼地效应。

表4：国内各地区A股上市公司2023年度及2024年度碳排放(范围一)披露情况

地区	2023				2024			
	央国企		非央国企		央国企		非央国企	
	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率
安徽	15	25%	8	7%	24	39%	23	19%
北京	75	41%	42	14%	104	57%	51	17%
重庆	8	30%	5	10%	14	52%	9	18%
福建	13	27%	18	15%	15	31%	26	21%
甘肃	1	6%	2	12%	5	29%	3	18%
广东	55	34%	102	14%	76	47%	151	21%
广西	4	20%	2	9%	10	50%	3	14%
贵州	5	29%	1	6%	8	47%	2	11%
海南	3	27%	4	24%	5	45%	5	29%

河北	16	48%	4	8%	21	64%	12	24%
河南	10	29%	8	11%	16	46%	14	18%
黑龙江	5	29%	1	5%	6	35%	1	4%
湖北	10	22%	8	7%	24	53%	15	14%
湖南	13	25%	7	7%	19	37%	12	13%
吉林	6	29%	3	10%	4	19%	4	14%
江苏	43	34%	57	10%	62	50%	97	17%
江西	7	25%	9	15%	11	39%	13	21%
辽宁	4	17%	3	5%	7	29%	12	20%
内蒙古	4	44%	3	16%	4	44%	4	21%
宁夏	3	43%	2	22%	2	29%	3	33%
青海	3	100%	0	0%	3	100%	1	14%
山东	30	36%	29	13%	43	52%	47	21%
山西	4	17%	1	6%	11	46%	2	12%
陕西	4	10%	2	5%	11	26%	4	10%
上海	46	39%	49	15%	73	62%	75	23%
四川	12	21%	10	8%	26	44%	23	19%
天津	12	43%	6	14%	13	46%	10	24%
西藏	1	25%	2	11%	1	25%	3	17%
新疆	8	26%	4	13%	12	39%	7	23%
云南	7	33%	4	21%	10	48%	5	26%
浙江	18	21%	74	11.78%	37	43%	123	19%
全部	445	30.8%	470	11.1%	677	44.3%	760	18.6%

数据来源：华证 ESG

## 2、范围二披露情况

范围二披露趋势与范围一接近，呈追赶态势，披露整体进步显著，披露率双提升，央国企上市公司仍主导披露格局。2024年央国企与非央国企范围二披露率较2023年普遍提升5-15个百分点，如安徽的央国企范围二披露率从2023年的22%提高到41%，非央国企则从7%提升到19%；浙江的央国企从20%提升到44%，非央国企从12%提升到20%；四川的央国企从22%提升到44%，非央国企从9%提升到19%。西藏、新疆等低基数省份非央国企披露率增幅也均超10个百分点。

央国企持续领跑，央国企上市公司披露率超40%的省份从2023年6个（青海、河北、宁夏、北京、上海、天津）增至2024年20个。青海央国企连续两年维持100%披露，成为全国标杆。浙江的非央国企披露在绝对数量上实现大幅增长：2024年披露企业数从74家→127家(+71.6%)。

范围二披露的区域分化特征显著：

1、领先梯队(>40%)，特征是央国企全面覆盖，非央国企加速跟进，代表省份有：上海(63%/25%，央国企/非央国企，下同)、云南(48%/26%)、浙江(44%/20%)

2、追赶梯队(20%-40%)，特征是央国企、非央国企披露率稳定增长，代表省份有：安徽(41%/19%)、福建(33%/22%)

3、滞后梯队 (<20%)，特征是央国企或非央国企披露率塌陷，代表性省份有：吉林(19%/17%)、黑龙江(35%/4%)

范围二披露进入提速期，但呈现“央国企抓大放小、非央国企点状突破”的不均衡状态。浙江证明非央国企可成为间接排放管理主力，而广东、江苏需破解“链主企业带不动供应链”的困境。

东北困局深化趋势：吉林央国企披露率逆势下降（29%→19%），黑龙江非央国企披露率连续两年低于5%；

政策执行差异显著：同为西部省份，云南(48%/26%)和青海(100%/14%)走向两极，反映清洁能源禀赋未转化为管理优势；

经济大省责任断层：江苏(49%/18%)、山东(51%/22%)央国企披露率接近或突破50%，但非央国企披露率不足25%，与民营经济规模严重脱节。

表 5：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度碳排放（范围二）披露情况

地区	2023				2024			
	央国企		非央国企		央国企		非央国企	
	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率
安徽	13	22%	8	7%	25	41%	23	19%
北京	77	42%	42	14%	106	58%	53	18%
重庆	8	30%	5	10%	14	52%	9	18%
福建	14	29%	18	15%	16	33%	27	22%
甘肃	1	6%	2	12%	5	29%	3	18%
广东	57	35%	102	14%	78	48%	160	22%
广西	4	20%	2	9%	10	50%	3	14%
贵州	5	29%	1	6%	8	47%	2	11%
海南	3	27%	4	24%	5	45%	5	29%
河北	16	48%	4	8%	20	61%	12	24%
河南	9	26%	8	11%	17	49%	13	17%
黑龙江	6	35%	1	5%	6	35%	1	4%
湖北	10	22%	8	7%	23	51%	15	14%
湖南	13	25%	7	6%	18	35%	14	15%
吉林	6	29%	3	14%	4	19%	5	17%
江苏	43	34%	57	11%	61	49%	101	18%
江西	7	25%	9	17%	11	39%	14	23%
辽宁	4	17%	3	7%	7	29%	12	20%
内蒙古	2	22%	3	16%	4	44%	4	21%
宁夏	3	43%	2	22%	3	43%	3	33%
青海	3	100%	0	0%	3	100%	1	14%
山东	31	37%	29	12%	42	51%	49	22%
山西	4	17%	1	6%	8	33%	2	12%
陕西	4	10%	2	5%	11	26%	4	10%
上海	47	40%	49	16%	74	63%	82	25%

四川	13	22%	10	9%	26	44%	23	19%
天津	12	43%	6	14%	13	46%	11	26%
西藏	1	25%	2	11%	1	25%	4	22%
新疆	7	23%	4	10%	12	39%	7	23%
云南	7	33%	4	21%	10	48%	5	26%
浙江	17	20%	74	12%	38	44%	127	20%
全部	447	30.2%	470	11.3%	679	44.4%	794	19.3%

数据来源：华证 ESG

### 3、范围三披露情况

范围三包含价值链上下游间接排放（如采购原材料、物流运输、产品使用等），是当前国际 ESG 关注的焦点。范围三的碳排放披露是国内碳管理的短板，一些省份上市公司的范围三披露至今挂零，仅青海、内蒙古、辽宁在 2024 年实现零突破。最高披露率的贵州央国企（12%）、新疆央国企（10%），整体上仍不足范围一的 1/5；范围三披露崩塌揭示中国碳管理仍停留在生产端被动响应阶段，证明当前政策未触及价值链排放。

表 6：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度碳排放（范围三）披露情况

地区	2023				2024			
	央国企		非央国企		央国企		非央国企	
	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率
安徽	2	3%	5	4%	3	5%	4	3%
北京	9	5%	15	5%	12	7%	14	5%
重庆	1	4%	1	2%	0	0%	2	4%
福建	5	10%	3	2%	4	8%	9	7%
甘肃	0	0%	1	6%	0	0%	0	0%
广东	13	8%	34	5%	12	7%	34	5%
广西	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%
贵州	2	12%	1	6%	2	12%	1	6%
海南	0	0%	1	6%	0	0%	1	6%
河北	1	3%	2	4%	0	0%	3	6%
河南	2	6%	1	1%	0	0%	1	1%
黑龙江	0	0%	1	5%	1	6%	1	4%
湖北	3	7%	3	3%	3	7%	1	1%
湖南	3	6%	2	2%	1	2%	2	2%
吉林	1	5%	0	0%	0	0%	1	3%
江苏	7	6%	24	4%	11	9%	26	5%
江西	1	4%	3	5%	1	4%	2	3%
辽宁	0	0%	0	0%	0	0%	2	3%
内蒙古	0	0%	0	0%	1	11%	1	5%
宁夏	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
青海	0	0%	0	0%	1	33%	1	14%

山东	7	8%	4	2%	5	6%	6	3%
山西	0	0%	1	6%	0	0%	1	6%
陕西	0	0%	1	3%	0	0%	1	3%
上海	7	6%	17	5%	8	7%	21	6%
四川	1	2%	1	1%	1	2%	5	4%
天津	1	4%	1	2%	2	7%	2	5%
西藏	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
新疆	3	10%	0	0%	3	10%	1	3%
云南	0	0%	0	0%	1	5%	1	5%
浙江	2	2%	16	3%	2	2%	23	4%
全部	71	3.5%	138	2.6%	75	5.0%	167	4.0%

数据来源：华证 ESG

## 四、S 维度分析

### (一) S 维度总体情况

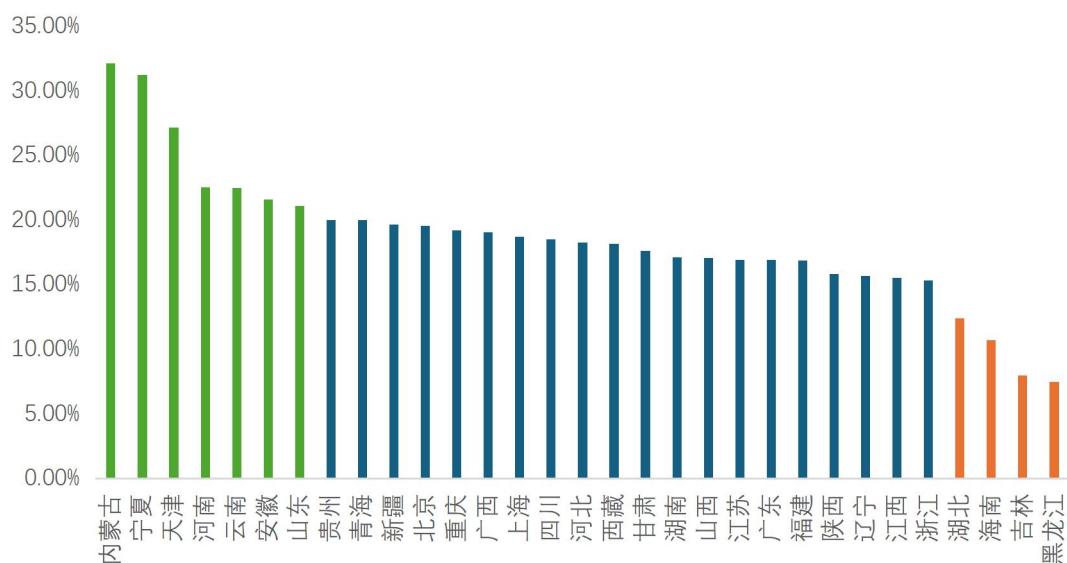
根据华证 ESG 的数据显示，中国上市公司在社会责任卓越表现（S 评级 A 级及以上）上呈现出较为平缓但仍具梯队差异的分布特征：

(1) 中西部领航：31 个省份中，内蒙古（32.14%）与宁夏（31.25%）位居前二，成为仅有的占比突破 30% 的省份，同时天津（27.14%），反映出部分中西部地区及直辖市在社会责任履职工上具有极强的示范作用；(2) 经济重心稳健：北京（19.54%）、上海（18.69%）、广东（16.91%）及江苏（16.95%）等经济强省占比分布集中，处于全国中位水平，显示出庞大的企业基数虽能保持履职工常化，但尚未形成压倒性的质量优势；(3) 末端梯度明显：海南（10.71%）、吉林（8%）及黑龙江（7.5%）等省份表现相对靠后，占比明显低于全国平均水平，揭示了这些区域在社会责任体系建设与利益相关者管理方面仍存在较大提升空间。

社会责任领先企业与地域产业特性关联显著，区域间履职工水平呈现差异化格局。社会头部企业的分布与地方产业结构呈现强关联性：(1) 资源型地区表现突显：内蒙古、宁夏等能源省份占比居前，这些地区的头部企业在推动区域协调发展与社会融合方面承担了更多职能；(2) 制造业大省表现一般：浙江（15.35%）、山东（21.1%）等制造业高地整体未能进入第一梯队，凸显了劳动力密集型产业在应对供应链管理、员工权益等复杂社会议题时面临转型压力；(3) 区域分化程度缩窄：S 维度的区域极差相对较小，显示出社会责任作为企业合规经营的社会共识正逐步达成，但各地区在推动“卓越履责”的深度上仍存在成效偏差。

此格局表明，当前中国企业社会责任的高水平实践仍处于区域性非均衡阶段。经济大省亟待通过技术创新与社会治理的融合破解“规模平庸”局面，而排名靠后的区域则需加强顶层设计，将社会维度表现转化为区域营商环境的软实力。

图 3：国内各地区 A 股上市公司 S 维度 A 级及以上的公司数量占比



数据来源：华证 ESG

### (二) 员工增长率

根据华证 ESG 的统计数据显示，全国多数省份（26/31）的央国企员工负增长的企业占

优，集中于京津渝、东部沿海及西南欠发达地区，发达地区减员可能关联产业升级。中西部如四川、天津表现亮眼，或受益区域政策。全国样本企业 1,443 家，员工正增长（含持平）企业占比 41.5%（587 家），负增长 58.5%（856 家），整体略趋稳定但区域分化显著。

从区域对比来看，部分省份央国企的收缩突出，比如重庆（74%的负增长企业占比，下同）、云南（71%）、北京（68%）均出现较高的负增长比例，反映深度调整压力，另外，上海（63%）、广东（56%）等经济发达地区同样超半数企业出现减员。

央国企中实现人员扩张的省份主要有：天津（57%的正增长企业占比，下同）、四川（54%）逆势增长明显，另外青海（67%）因样本过小，需谨慎解读。

平衡地区：山东（49%，正增长企业占比）、江西（50%）近乎持平，稳定性较强。西藏（50%）虽稳定，但同样样本量小，需谨慎解读。

表 7：国内各地区央国企 A 股上市公司 2023 年度至 2024 年度企业员工变化公司数量及占比

地区	2024 员工数量正增长企业(含不增长)	2024 员工数量正增长 (含不增长)企业占比	2024 员工数量负增长企业	2024 员工数量负增长企业占比
安徽	27	44%	34	56%
北京	58	32%	126	68%
重庆	7	26%	20	74%
福建	18	38%	30	63%
甘肃	8	47%	9	53%
广东	71	44%	92	56%
广西	6	30%	14	70%
贵州	7	41%	10	59%
海南	5	45%	6	55%
河北	11	33%	22	67%
河南	13	37%	22	63%
黑龙江	7	41%	10	59%
湖北	16	36%	29	64%
湖南	19	37%	32	63%
吉林	8	38%	13	62%
江苏	52	42%	73	58%
江西	14	50%	14	50%
辽宁	8	33%	16	67%
内蒙古	4	44%	5	56%
宁夏	2	29%	5	71%
青海	2	67%	1	33%
山东	41	49%	42	51%
山西	10	42%	14	58%
陕西	18	43%	24	57%
上海	44	37%	74	63%
四川	32	54%	27	46%
天津	16	57%	12	43%
西藏	2	50%	2	50%
新疆	14	45%	17	55%

云南	6	29%	15	71%
浙江	41	47%	46	53%
全部	587	41.5%	856	58.5%

数据来源：华证 ESG

表 8：国内各地区非央国企 A 股上市公司 2023 年度至 2024 年度企业员工变化公司数量及占比

地区	2024 员工数量正增长企业(含不增长)	2024 员工数量正增长 (含不增长)企业占比	2024 员工数量负增长企业	2024 员工数量负增长企业占比
安徽	75	60%	49	40%
北京	130	45%	162	55%
重庆	29	57%	22	43%
福建	67	54%	57	46%
甘肃	7	41%	10	59%
广东	415	58%	303	42%
广西	8	36%	14	64%
贵州	8	44%	10	56%
海南	6	35%	11	65%
河北	30	61%	19	39%
河南	42	55%	34	45%
黑龙江	14	61%	9	39%
湖北	61	56%	47	44%
湖南	59	62%	36	38%
吉林	11	38%	18	62%
江苏	348	60%	229	40%
江西	34	55%	28	45%
辽宁	29	49%	30	51%
内蒙古	9	47%	10	53%
宁夏	6	67%	3	33%
青海	2	29%	5	71%
山东	149	66%	76	34%
山西	10	59%	7	41%
陕西	23	58%	17	43%
上海	156	48%	170	52%
四川	66	55%	53	45%
天津	24	57%	18	43%
西藏	8	44%	10	56%
新疆	17	57%	13	43%
云南	10	53%	9	47%
浙江	380	60%	256	40%
全部	2233	52.5%	1735	47.5%

数据来源：华证 ESG

非央国企的全国样本企业 3,968 家，员工正增长（含持平）企业占比 52.5% (2,233 家)，

负增长 47.5%（1,735 家），非央国企整体用工扩张意愿强于央国企。

非央国企的区域分化特征更加明显：

（1）扩张主导地区（正增长企业占比 $\geq 60\%$ ，下同），山东（66%）、湖南（62%）、河北（61%）、黑龙江（61%）、江苏（60%）、安徽（60%）表现突出，反映民营经济活力。其中宁夏（67%）因样本仅 9 家，需谨慎解读。

（2）收缩突出地区（负增长企业占比 $> 55\%$ ，下同），青海（71%）、广西（64%）、海南（65%）、吉林（62%）压力显著。

（3）平衡地区，比如辽宁（49%的正增长企业占比，下同）、江西（55%）、四川（55%）等处于均衡区间。北京（55%）和上海（52%）的负增长占比仍超半数，但较其央国企收缩幅度更为缓和（北京央国企负增长 68%）。

非央国企用工韧性更强，在当前经济下行趋势下，仍有超半数省份正增长企业占优（20/31 地区 $\geq 50\%$ ）。受益于民营政策支持，山东、江苏等经济大省非央国企扩张明显；而欠发达省份（如青海、广西）及东北（如吉林）承压。

从央国企与非央国企对比来看，东部沿海的非央国企在广东（58%的正增长企业占比，下同）、浙江（60%）、福建（54%）均优于本地央国企；中西部：安徽、湖南、河北非央国企正增长超 60%，也显著高于其央国企。

### （三）员工流失率

根据华证 ESG 的数据显示，整体上，央国企流失率长期低位稳定，体现体制内特点；非央国企波动大，部分省份面临人才流失挑战。

央国企流失率显著低于非央国企。2024 年央国企平均流失率 6.26%（较 2023 年微升 0.38 个百分点），非央国企高达 17.02%（同比升 1.21 个百分点），差距超 10 个百分点。从员工稳定性来看，所有地区央国企流失率均 $\leq 15\%$ ，而非央国企 16 个地区超 15%（江西、广西、西藏等达 29%-43%）。

从年度变化趋势来看，央国企中，有三分之二的地区（21/31）流失率变动在 $\pm 2\%$ 内，稳定性强（如北京 6.85% $\rightarrow$ 6.57%）。非央国企则呈现出反转趋势，超过三分之二的地区流失率变动超 $\pm 2\%$ ，波动剧烈（如广西 22% $\rightarrow$ 42.5%，福建 26.06% $\rightarrow$ 15.87%）。

从改善与恶化对比的情况来看，部分地区的员工流失率呈现出改善态势，比如：非央国企在福建（26.06% $\rightarrow$ 15.87%↓）、贵州（27.10% $\rightarrow$ 12.54%↓）、湖南（18.37% $\rightarrow$ 9.71%↓）显著优化，甘肃的央国企流失率从 7.45% 降至 3.76%，为全国最大降幅。也有些地区的员工流失率呈现出恶化态势：非央国企在广西（22% $\rightarrow$ 42.5%↑）、江西（26.07% $\rightarrow$ 35.75%↑）员工流失加剧。海南的央国企流失率从 6.62% 上升至 14.01%，但其非央国企反从 8.11% 降至 6.74%，趋势形成反差。

全国各地区的员工流失率呈现出区域分化的特征，经济发达地区（江浙沪京粤）2024 年度的非央国企流失率 15%-19%，低于欠发达地区（如广西、江西超 35%，西藏、宁夏超 20%，反映民营就业市场承压）。东北（吉林、辽宁）央国企流失率上升，或反映转型压力。央国企分组中海南（14.01%）、上海（10.23%）、吉林（9.48%）2024 年较高，但仍显著低于非央国企。

表 9：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度平均员工流失率（单位：%）

地区	2023		2024	
	央国企平均员工流失率	非央国企平均员工流失率	央国企平均员工流失率	非央国企平均员工流失率
安徽	6.65	17.07	7.18	13.11

北京	6.85	14.25	6.57	16.37
重庆	4.32	13.41	6.84	14.42
福建	9.92	26.06	9.5	15.87
甘肃	7.45	21.19	3.76	18.59
广东	11.85	16.17	11.92	17.83
广西	3.41	22	5.47	42.5
贵州	3.49	27.1	3.44	12.54
海南	6.62	8.11	14.01	6.74
河北	3.01	15.99	3.46	14.95
河南	8.58	9.83	4.42	12.27
黑龙江	6.08	-	4.01	-
湖北	9.1	11.28	7.22	11.67
湖南	6.85	18.37	7.15	9.71
吉林	7.21	17.22	9.48	13.62
江苏	6.47	15.58	7.18	17.14
江西	10.13	26.07	8.86	35.75
辽宁	1.82	17.55	5.4	18.36
内蒙古	2.91	13.03	1.2	13.13
宁夏	3.31	9.84	3.98	21.56
青海	7.82	-	5.84	21.85
山东	5.22	16.34	5.47	14.73
山西	6.23	3.3	6.03	15.57
陕西	1.66	-	1.91	10
上海	8.23	13.69	10.23	16.46
四川	3.98	16.51	5.77	15.29
天津	5.55	13.62	7.32	12.58
西藏	1	-	1.35	29.65
新疆	5.87	10.18	7.43	13.85
云南	2.68	15.03	2.97	15.31
浙江	7.98	18.11	8.66	19.26
全部	5.88	15.81	6.26	17.02

数据来源：华证 ESG

#### (四) 员工培训小时数

根据华证 ESG 的统计数据显示，2024 年央国企平均培训 54.79 小时，非央国企 49.62 小时（剔除异常值后），央国企培训力度普遍强于非央国企。

央国企虽然保持培训资源优势，但 2024 年超半数省份投入收缩。通过年度对比发现，多数地区培训缩水，央国企中，有 52% 地区（16/31）时长下降，比如：安徽（64→45h ↓）显著减少；非央国企中，有 45% 地区（14/31）时长下降，比如：重庆（39→22h ↓）、河北（65→26h ↓）跌幅较大。尽管如此，也有部分省份的员工培训小时数出现了增长，如在央国企中，福建（46→52h）、宁夏（56→66h），非央国企中，江苏（42→81h），云南（35→49h），非央国企培训投入跃升。

低培训投入地区主要有青海、黑龙江等省份，还有部分省份的公司数据异常，未予统计。

表 10：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度员工平均培训小时数对比

地区	2023		2024	
	央国企员工平均培训小时	非央国企员工平均培训小时	央国企员工平均培训小时	非央国企员工平均培训小时
安徽	64	74	45	46
北京	55	41	58	37
重庆	56	39	47	22
福建	46	23	52	24
甘肃	53	26	46	33
广东	37	37	36	31
广西	111	37	48	35
贵州	36	18	31	25
海南	35	61	34	60
河北	32	65	31	26
河南	49	41	48	50
黑龙江	29	-	16	-
湖北	42	39	30	28
湖南	41	34	47	41
吉林	26	27	39	13
江苏	38	42	46	81
江西	37	41	31	36
辽宁	37	28	43	35
内蒙古	159	103	94	125
宁夏	56	22	66	37
青海	9	-	2	21
山东	44	41	47	43
山西	62	51	-	24
陕西	40	-	68	22
上海	65	26	50	27
四川	27	35	35	32
天津	74	36	80	34
西藏	123	-	-	-
新疆	68	67	49	72
云南	61	35	62	49
浙江	36	38	36	37
全部	53.13	41.71	54.79	49.62

数据来源：华证 ESG

## (五) 社区投资/捐赠

2023 至 2024 年度，我国主要地区的企业捐赠行为呈现出央国企主导、非央国企追赶的总体态势，且地区与群体差异显著。从捐赠主体看，央国企仍是公益捐赠的绝对主力。北京地区表现尤为突出，其央国企两年平均捐赠额均超 500 万元，遥遥领先。多数地区的央国企

捐赠额在 2024 年保持稳定或实现增长，例如安徽、湖北、吉林和四川等地增幅显著。

非央国企的捐赠活力在 2024 年被广泛激活，呈现出更强劲的增长势头。河南、福建、北京等地的非央国企捐赠额大幅跃升反映出非央国企社会责任意识的快速提升。

从地域分布看，公益捐赠水平与经济发展程度总体正相关，东部发达地区捐赠规模显著高于中西部。数据表明，中国企业履行社会责任的整体水平持续提升，捐赠格局正从央国企一枝独秀向两类企业共同积极参与的新阶段演进。

表 11：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度平均捐赠金额（单位：万元）

地区	2023		2024	
	央国企平均捐赠额	非央国企平均捐赠额	央国企平均捐赠额	非央国企平均捐赠额
安徽	345	167	412	484
北京	3037	658	3620	1112
重庆	277	301	235	208
福建	1259	454	1083	1242
甘肃	175	625	219	373
广东	251	312	280	395
广西	272	85	2809	322
贵州	861	155	888	237
海南	24	140	99	388
河北	79	754	224	493
河南	80	390	154	1421
黑龙江	181	-	56	161
湖北	583	298	706	268
湖南	263	710	308	951
吉林	709	64	1305	88
江苏	342	166	359	176
江西	841	182	550	124
辽宁	1478	527	1391	158
内蒙古	298	2411	231	937
宁夏	127	-	107	-
青海	1142	-	580	94
山东	247	146	270	182
山西	486	481	634	292
陕西	212	-	121	313
上海	469	214	532	298
四川	545	237	1377	503
天津	532	240	480	214
西藏	28	-	73	433
新疆	525	135	452	249
云南	585	447	636	387
浙江	255	229	288	192
全部	533	576	661	681

数据来源：华证 ESG

## 五、G 维度分析

### (一) G 维度总体情况

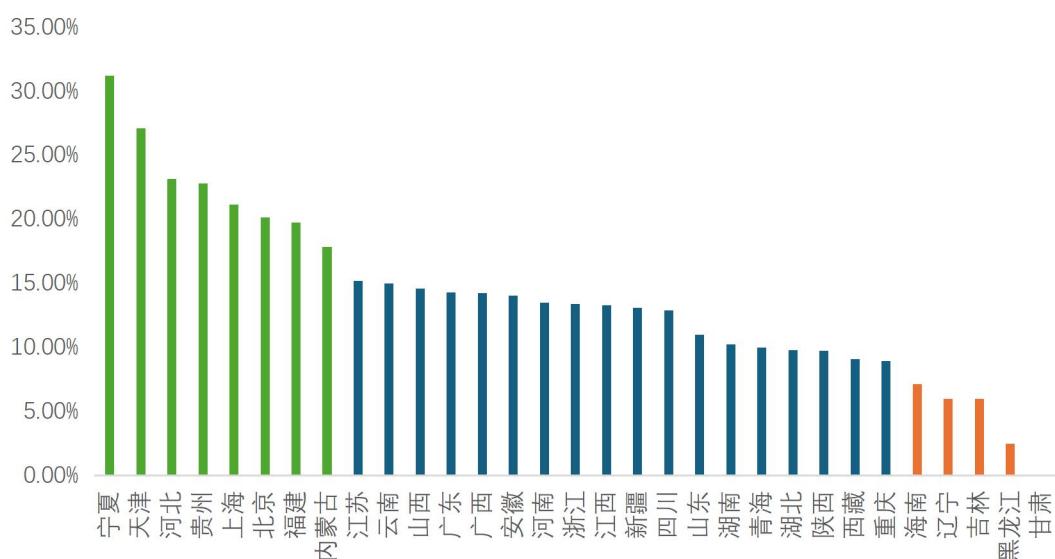
根据华证 ESG 的数据显示，中国上市公司在治理卓越表现（G 评级 A 级及以上）上呈现出显著的区域分化与“非均衡”特征：

(1) 头部梯队突围：31 个省份中，仅有宁夏(31.25%)、天津(27.14%)、河北(23.17%)、贵州(22.86%)、上海(21.17%)、北京(20.17%)六个省份占比超过 20%，其中宁夏以绝对优势位居全国第一，展现出极强的区域治理合规标杆效应；(2) 经济大省失位：广东(14.30%)、浙江(13.42%)、江苏(15.24%)等经济强省虽在上市公司绝对数量上占据统治地位，但其治理卓越企业的占比均处于中游水平(13%-16%之间)，庞大的企业基数并未同步转化为治理质量的普遍领先，存在明显的“规模稀释”现象；(3) 末端塌陷显著：甘肃(0%)、黑龙江(2.5%)、吉林(6%)及辽宁(6.02%)等省份表现垫底，尤其是东北三省整体处于低位，揭示了该区域在现代企业制度构建与治理效能提升方面面临严峻挑战。

治理领先企业与地域特性及监管环境关联显著，区域间治理鸿沟清晰。治理头部企业的分布与地方监管力度及存量企业结构呈现强关联性：(1) 政策驱动效应突显：宁夏、贵州等中西部省份占比居前，暗示这些地区在有限的上市公司资源中，可能通过更严格的规范引导或龙头企业的示范效应，实现了治理质量的“局部高地”；(2) 工业与传统重镇承压：传统工业基地与资源型地区表现普遍乏力——东北地区整体排位靠后，山东(11.04%)、河南(13.51%)等制造业大省占比均低于 15%，凸显了在产业转型过程中，企业内部控制与规范运作体系建设仍滞后于规模扩张；(3) 区域内部反差尖锐：同属西北地区的宁夏(31.25%)与甘肃(0%)形成剧烈极差，同属华北的天津(27.14%)与山西(14.63%)差距近一倍，这种“邻省异质性”凸显了地方监管部门在推动公司治理监管上的成效偏差。

当前中国企业治理管理的高水平实践呈现出“点状领跑、中部平庸、尾部受困”的态势。中国企业的治理卓越实践仍处于区域性非均衡阶段，经济大省亟待通过系统性强化制度建设破解“大而不精”的困局；而领先省份的治理经验，尤其是如何在资源受限情况下提升合规质量，可为全国范围内上市公司治理能力的普惠性提升提供参考路径。

图 4：国内各地区 A 股上市公司 G 维度评级 A 级及以上的公司数量占比



数据来源：华证 ESG

## (二) ESG 委员会披露情况对比

根据华证 ESG 的统计数据显示，A 股上市公司 ESG 委员会披露水平在 2024 年整体显著提升，央国企与非央国企均呈现披露率上行趋势，但二者在披露深度与区域分布上差异明显。

央国企 ESG 委员会披露率由 2023 年的 20% 提升至 2024 年的 43%（披露数量 280 家增至 612 家），提升幅度明显；非央国企披露率同期由 9% 升至 19%（披露数量由 381 家增至 739 家），虽有所改善，但整体仍显著低于央国企，反映非央国企在治理结构规范化方面推进相对谨慎。

从区域分布看，2024 年央国企 ESG 委员会披露呈现“全面抬升、梯度分化”特征：

（1）披露领先地区（央国企 2024 披露率  $\geq 50\%$ ）

河北（61%）、天津（54%）、上海（54%）、云南（52%）、北京（52%）、四川（51%）等地央国企披露率已突破 50%，信息披露走在全国前列。

宁夏（86%）、内蒙古（67%）、青海（67%）等省份因样本数量较少，披露率表现亮眼，但需谨慎解读。

（2）披露中游地区（央国企 2024 披露率介 40%-50%）

河南（40%）、湖北（40%）、山东（43%）、江苏（43%）等地央国企披露率已接近或超过 40%，反映其 ESG 管理进程加速。

（3）披露仍处起步阶段地区（央国企 2024 披露率  $< 40\%$ ）

黑龙江（18%）、陕西（19%）、湖南（29%）、江西（32%）、辽宁（33%）、广东（39%）等地央国企披露率仍低于全国平均水平（43%），ESG 信息披露体系建设尚待加强，区域治理基础与信息披露能力仍存在差异。

非央国企 ESG 委员会披露整体水平明显偏低，但区域分化更加突出。

2024 年非央国企披露率接近或超过 30% 的省份数量有限，主要集中于宁夏（33%）、云南（32%）、海南（29%）、青海（29%）等地，但这些省份受样本量较小的影响，需谨慎解读。

多数经济大省非央国企披露率仍集中在 15% - 25% 区间，如上海（23%）、广东（20%）、浙江（19%）、山东（18%）、江苏（16%），表明非央国企虽在 ESG 披露层面有所跟进，但在是否设立专门治理机构方面仍较为保守。

从央国企与非央国企横向对比看，央国企在 ESG 治理制度化方面优势显著，且差距在多数省份进一步扩大。2024 年几乎所有地区央国企 ESG 委员会披露率均明显高于本地非央国企，例如北京（52%vs18%）、江苏（43%vs16%）、广东（39%vs20%）、四川（51%vs14%）、上海（54%vs23%），显示央国企在响应监管导向、完善董事会治理结构方面走在前列。直辖市与经济发达地区的非央国企虽披露率相对较高，但仍未形成与央国企对等的治理结构配置。

表 12：国内各地区 A 股上市公司央国企和非央国企 ESG 委员会披露情况

地区	2023				2024			
	央国企		非央国企		央国企		非央国企	
	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率	披露数量	披露率
安徽	9	15%	9	7%	23	38%	27	22%
北京	51	28%	27	9%	96	52%	54	18%
重庆	2	7%	3	6%	8	30%	6	12%

福建	10	21%	14	11%	14	29%	28	23%
甘肃	2	12%	1	6%	7	41%	3	18%
广东	26	16%	74	10%	64	39%	147	20%
广西	2	10%	2	9%	8	40%	3	14%
贵州	5	29%	2	11%	7	41%	3	17%
海南	3	27%	5	29%	6	55%	5	29%
河北	8	24%	4	8%	20	61%	9	18%
河南	5	14%	8	11%	14	40%	19	25%
黑龙江	1	6%	0	0%	3	18%	0	0%
湖北	4	9%	11	10%	18	40%	16	15%
湖南	4	8%	9	9%	15	29%	12	13%
吉林	2	10%	1	3%	8	38%	3	10%
江苏	23	18%	37	6%	54	43%	90	16%
江西	4	14%	5	8%	9	32%	12	19%
辽宁	5	21%	3	5%	8	33%	10	17%
内蒙古	5	56%	4	21%	6	67%	5	26%
宁夏	4	57%	1	11%	6	86%	3	33%
青海	1	33%	0	0%	2	67%	2	29%
山东	18	22%	24	11%	36	43%	41	18%
山西	3	13%	1	6%	7	29%	1	6%
陕西	3	7%	3	8%	8	19%	5	13%
上海	35	30%	41	13%	64	54%	75	23%
四川	12	21%	10	8%	30	51%	17	14%
天津	3	11%	3	7%	15	54%	9	21%
西藏	0	0%	2	11%	1	25%	4	22%
新疆	9	29%	3	10%	14	45%	4	13%
云南	7	33%	3	16%	11	52%	6	32%
浙江	14	16%	71	11%	30	34%	120	19%
全部	280	20%	381	9%	612	43%	739	19%

数据来源：华证 ESG

### (三) 女性董事

华证 ESG 数据显示，A 股上市公司董事会性别多元化水平整体较高，女性董事已出现在多数企业，但企业类型与区域间仍存在差异。全国范围内，央国企包含女性董事的企业占比为 78%（1,145 家），不含女性董事的为 22%（297 家）；非央国企含女性董事的企业占比为 80%（3,219 家），略高于央国企，不含女性董事的为 20%（745 家）。整体来看，无论企业类型，包含女性董事已成为董事会的常态，非央国企覆盖比例略占优势。

从央国企区域分布看，女性董事配置基本普及，但省际差异仍然存在：多数省份覆盖率集中在 75% - 85%，如福建（88%），天津（86%），新疆（84%），辽宁（83%），北京（82%），上海、四川、重庆和江苏（81%），广东和浙江等（80%），显示性别多元化已普遍纳入央国企董事会考量；部分省份覆盖率相对偏低，如宁夏（43%）、江西（64%）、贵州（65%）、内蒙古（67%），其中部分省份样本较少，数据需谨慎解读。

非央国企女性董事配置整体略高，但区域分化更明显：部分省份如广西、河北和陕西超过90%，多数省份覆盖率普遍在80%左右，如甘肃（88%），新疆（87%），天津（86%），北京和福建（85%），四川（84%），上海、江苏、安徽、浙江（83%），表明已形成较稳定的性别多元配置模式；部分地区覆盖率偏低，如黑龙江（65%）、西藏（67%）、云南（68%）、青海（71%），在公司数量较少区域，女性董事比例受样本规模与董事会结构影响更明显。

表 13：国内各地区 A 股上市公司是否含有女性董事的公司数量及占比

地区	央国企				非央国企			
	不含女董	不含女董的企业占比	含女董	含女董的企业占比	不含女董	不含女董的企业占比	含女董	含女董的企业占比
安徽	13	21%	48	79%	21	17%	103	83%
北京	33	18%	151	82%	44	15%	248	85%
重庆	5	19%	22	81%	12	24%	39	76%
福建	6	13%	42	88%	19	15%	105	85%
甘肃	3	18%	14	82%	2	12%	15	88%
广东	32	20%	130	80%	164	23%	550	77%
广西	4	20%	16	80%	2	9%	20	91%
贵州	6	35%	11	65%	4	22%	14	78%
海南	3	27%	8	73%	4	24%	13	76%
河北	6	18%	27	82%	5	10%	44	90%
河南	7	20%	28	80%	16	21%	60	79%
黑龙江	5	29%	12	71%	8	35%	15	65%
湖北	11	24%	34	76%	21	19%	87	81%
湖南	8	16%	43	84%	23	24%	72	76%
吉林	5	24%	16	76%	6	21%	23	79%
江苏	24	19%	101	81%	100	17%	477	83%
江西	10	36%	18	64%	11	18%	51	82%
辽宁	4	17%	20	83%	12	20%	47	80%
内蒙古	3	33%	6	67%	4	21%	15	79%
宁夏	4	57%	3	43%	1	11%	8	89%
青海	0	0%	3	100%	2	29%	5	71%
山东	21	25%	62	75%	50	22%	175	78%
山西	8	33%	16	67%	4	24%	13	76%
陕西	11	26%	31	74%	4	10%	36	90%
上海	23	19%	95	81%	54	17%	272	83%
四川	11	19%	48	81%	19	16%	100	84%
天津	4	14%	24	86%	6	14%	36	86%
西藏	0	0%	4	100%	6	33%	12	67%
新疆	5	16%	26	84%	4	13%	26	87%
云南	5	24%	16	76%	6	32%	13	68%
浙江	17	20%	70	80%	111	17%	525	83%
全部	297	22%	1145	78%	745	20%	3219	80%

数据来源：华证 ESG

华证 ESG 数据显示，A 股上市公司董事会中女性董事比例整体呈现“非央国企高于央

国企，区域间有一定差异”的特征。全国整体看，央国企董事会女性董事平均比例为 20%，非央国企为 26%，非央国企整体高出央国企约 6 个百分点，显示在性别结构深度方面，非央国企配置程度相对更高。

从央国企区域分布看，女性董事比例整体集中于 18% - 22% 区间，区域差异相对有限：多数省份接近全国平均水平，如北京（20%），上海（21%），江苏（21%），广东（22%）、浙江（20%），呈现较均衡分布；部分地区比例相对偏低，如甘肃（14%）、河南（16%）、宁夏（16%），反映其女性董事占比仍有提升空间；而海南（28%），青海（25%），新疆（24%）等地比例较高，但相关样本规模较小，需谨慎解读。

非央国企女性董事比例整体明显高于央国企，且省际差异更突出：多数省份集中在 24% - 28% 区间，如北京（26%），上海（25%），江苏、广东、浙江（24%）；个别省份处于较高水平，如黑龙江（33%）、海南、吉林、辽宁、西藏（均为 29%），而青海（16%）为少数低于央国企水平的地区，呈现明显区域分化。

从对比看，绝大多数省份非央国企女性董事比例均略高于本地央国企。差异在部分地区较明显，例如甘肃（14% vs 29%，央国企 vs 非央国企，下同），显示非央国企引入女性董事的比例略高。

表 14：国内各地区 A 股上市公司国央企/非国央企女性董事比例情况

地区	央国企平均女董比例	非央国企平均女董比例
安徽	18%	23%
北京	20%	26%
重庆	21%	24%
福建	21%	23%
甘肃	14%	29%
广东	22%	24%
广西	18%	24%
贵州	20%	23%
海南	28%	29%
河北	18%	28%
河南	16%	25%
黑龙江	19%	33%
湖北	20%	24%
湖南	21%	26%
吉林	22%	29%
江苏	21%	24%
江西	20%	27%
辽宁	18%	29%
内蒙古	24%	27%
宁夏	16%	23%
青海	25%	16%
山东	21%	25%
山西	21%	28%
陕西	20%	24%
上海	21%	25%
四川	18%	25%

天津	21%	28%
西藏	22%	29%
新疆	24%	25%
云南	19%	23%
浙江	20%	24%
全部	20%	26%

数据来源：华证 ESG

#### (四) 独立董事

根据华证 ESG 数据显示，A 股央国企独立董事任职年限以 3 年及以下和 3 - 6 年为主，6 年及以上情况在各地区均较为少见。全部样本中，任职 3 年及以下的独董占比 58%，3 - 6 年占 41%，6 年及以上仅 1%。

分地区来看，不同省份的任职年限结构呈现明显差异，主要体现在短任期主导程度及中期任期占比的相对高低。在上海、浙江、广东等样本较多的地区，结构整体较为均衡，但仍以 3 年及以下为主。

部分中西部地区则呈现更明显的短任期集中特征。例如宁夏和山西任职 3 年及以下独董占比分别达 86% 和 75%，而 3 - 6 年占比明显偏低，分别为 14%、25%。青海独董全部集中在 3 年及以下（100%），该地区尚未出现中长期任期样本，但样本数量有限需谨慎解读。

同时，也有部分地区在 3 - 6 年任期区间占比较高，但需结合样本规模理解。例如西藏该占比为 75%，但样本数量较少，比例主要反映个别样本分布。相比之下，在重庆、甘肃、辽宁和天津等样本规模相对较高地区，任职 3 - 6 年独董占比均超过 50%，显示这些地区独董任期在中期阶段具有一定延续性。

表 15：国内各地区央国企 A 股上市公司独董平均任职年份情况

地区	任职 3 年及以下	任职 3 年及以下的企业占比	任职 3-6 年	任职 3-6 年的企业占比	任职 6 年及以上	任职 6 年及以上的企业占比
安徽	37	61%	23	38%	1	2%
北京	112	61%	70	38%	2	1%
重庆	13	48%	14	52%	0	0%
福建	24	50%	24	50%	0	0%
甘肃	7	41%	10	59%	0	0%
广东	91	56%	68	42%	3	2%
广西	13	65%	6	30%	1	5%
贵州	10	59%	7	41%	0	0%
海南	7	64%	4	36%	0	0%
河北	17	52%	16	48%	0	0%
河南	19	54%	16	46%	0	0%
黑龙江	10	59%	7	41%	0	0%
湖北	24	53%	21	47%	0	0%
湖南	30	59%	20	39%	1	2%
吉林	12	57%	9	43%	0	0%
江苏	76	61%	49	39%	0	0%
江西	16	57%	11	39%	1	4%

辽宁	11	46%	13	54%	0	0%
内蒙古	6	67%	3	33%	0	0%
宁夏	6	86%	1	14%	0	0%
青海	3	100%	0	0%	0	0%
山东	42	51%	41	49%	0	0%
山西	18	75%	6	25%	0	0%
陕西	27	64%	15	36%	0	0%
上海	64	54%	54	46%	0	0%
四川	36	61%	23	39%	0	0%
天津	13	46%	15	54%	0	0%
西藏	1	25%	3	75%	0	0%
新疆	18	58%	13	42%	0	0%
云南	12	57%	9	43%	0	0%
浙江	45	52%	41	47%	1	1%
全部	820	58%	612	41%	10	1%

数据来源：华证 ESG

根据华证 ESG 数据显示，A 股非央国企独立董事任职年限整体同样以 3 年及以下为主流，6 年及以上情形在各地区均较为少见。全部样本中，任职 3 年及以下的独董占比 60%，3 - 6 年占 39%，6 年及以上仅 1%，表明非央国企独董任期结构仍以中短期为主。

分地区观察，不同省份的任职年限结构存在一定差异，在北京、上海、江苏等经济发达地区，非央国企独董任期结构整体稳定，均呈现“短任期为主、中期任期为辅”特征。其中北京和安徽任职 3 年及以下占比均为 59%，江苏、广东、上海和浙江均介于为 55% - 57% 之间；对应 3 - 6 年任期占比普遍在 41% - 45% 区间。这表明在此类地区，非央国企独董在保持一定更替频率同时，也具备相对稳定的中期任期延续。

部分地区表现出中期任期占比较高或与短任期接近的结构特征。例如天津和云南任职 3 - 6 年独董占比分别为 55% 和 58%，均高于 3 年及以下任期；辽宁、山西、江苏等地 3 - 6 年任期占比亦接近 45% - 49%。

同时，部分中西部及东北地区呈现短任期高度集中特征。例如甘肃、广西、贵州、黑龙江和新疆任职 3 年及以下占比达 70% - 76%，3 - 6 年占比相对偏低。青海任职 3 年及以下占比高达 86%，3 - 6 年仅占 14%，显示该地区非央国企独董任职年限明显集中于短期，但样本数量有限需谨慎解读。

表 16：国内各地区非央国企 A 股上市公司独董平均任职年份情况

地区	任职 3 年及以下	任职 3 年及以下的企业占比	任职 3-6 年	任职 3-6 年的企业占比	任职 6 年及以上	任职 6 年及以上的企业的占比
安徽	73	59%	51	41%	0	0%
北京	172	59%	120	41%	0	0%
重庆	31	61%	20	39%	0	0%
福建	81	65%	42	34%	1	1%
甘肃	13	76%	4	24%	0	0%
广东	402	56%	311	43%	5	1%
广西	16	73%	6	27%	0	0%
贵州	13	72%	5	28%	0	0%

海南	10	59%	7	41%	0	0%
河北	30	61%	19	39%	0	0%
河南	43	57%	33	43%	0	0%
黑龙江	17	74%	6	26%	0	0%
湖北	63	58%	45	42%	0	0%
湖南	60	63%	35	37%	0	0%
吉林	17	59%	12	41%	0	0%
江苏	317	55%	259	45%	1	0%
江西	34	55%	27	44%	1	2%
辽宁	30	51%	29	49%	0	0%
内蒙古	11	58%	8	42%	0	0%
宁夏	5	56%	4	44%	0	0%
青海	6	86%	1	14%	0	0%
山东	125	56%	98	44%	2	1%
山西	9	53%	8	47%	0	0%
陕西	21	53%	18	45%	1	3%
上海	182	56%	141	43%	3	1%
四川	68	57%	49	41%	2	2%
天津	19	45%	23	55%	0	0%
西藏	12	67%	6	33%	0	0%
新疆	21	70%	7	23%	2	7%
云南	8	42%	11	58%	0	0%
浙江	363	57%	271	43%	2	0%
全部	2272	60%	1676	39%	20	1%

数据来源：华证 ESG

## （五）外部鉴证披露率

外部鉴证作为 ESG 报告可信度的重要保障，总体上讲，目前 A 股上市公司的 ESG 报告外部鉴证比例还不高，央国企 ESG 报告外部鉴证比例 2023 - 2024 年间均为 7%，鉴证数量由 67 份增至 78 份，整体保持平稳；非央国企鉴证比例由 8% 提升至 9%，鉴证数量由 99 份增至 123 份，增速较为明显，显示非央国企在外部鉴证方面的参与度正在逐步提高。

2024 年，西藏（100%）、新疆（19%）、福建（18%）、天津（14%）、北京和重庆（13%）、上海和贵州（12%）等地央国企鉴证比例处于全国较高水平，而广东、江苏等央国企数量集中的经济大省，其鉴证比例近两年维持在 4% - 7% 区间。西藏央国企虽然连续两年鉴证比例为 100%，但 ESG 报告鉴证数量仅 1 家，代表性有限；一大批省份地区至今尚未出现央国企 ESG 报告外部鉴证样本。

2024 年，广东非央国企 ESG 报告鉴证数量最多，为 29 份、鉴证比例 12%，数量较多的还有江苏、浙江数量均为 16 家，占比分别为 10% 和 7%，上海、北京的数量分别为 13 家和 9 家，比例维持在 9% 左右，ESG 报告鉴证主要集中于非央国企数量较多的省市。宁夏（33%）、贵州（20%）等地鉴证比例偏高，但样本数量极少，比例波动主要由个别企业驱动；河北（16%）、四川（14%）、湖南（12%）等地区在 2024 年出现阶段性提升。

表 17：国内各地区 A 股上市公司 2023 年度及 2024 年度外部鉴证情况

地区	2023 年				2024 年			
	央国企		非央国企		央国企		非央国企	
	ESG 报告 数量	占披露 报告的比 例						
安徽	2	6%	2	6%	2	5%	2	5%
北京	17	11%	7	8%	22	13%	9	9%
重庆	3	14%	2	13%	3	13%	2	13%
福建	6	18%	6	11%	6	18%	7	11%
甘肃	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
广东	7	6%	22	11%	8	7%	29	12%
广西	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
贵州	1	6%	2	67%	2	12%	1	20%
海南	1	11%	1	9%	1	11%	1	13%
河北	0	0%	2	14%	0	0%	3	16%
河南	1	4%	1	4%	1	4%	1	3%
黑龙江	1	8%	0	0%	1	9%	0	0%
湖北	2	6%	1	3%	2	6%	0	0%
湖南	1	4%	1	5%	0	0%	3	12%
吉林	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
江苏	3	4%	10	9%	4	4%	16	10%
江西	1	6%	3	14%	1	5%	3	12%
辽宁	0	0%	0	0%	0	0%	1	4%
内蒙古	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
宁夏	0	0%	1	33%	0	0%	1	33%
青海	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
山东	2	4%	8	12%	3	5%	7	9%
山西	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
陕西	0	0%	1	14%	0	0%	1	10%
上海	12	13%	12	10%	12	12%	13	9%
四川	0	0%	4	13%	1	2%	4	14%
天津	1	5%	1	8%	3	14%	1	6%
西藏	1	100%	0	0%	1	100%	0	0%
新疆	3	16%	1	7%	4	19%	1	7%
云南	1	6%	0	0%	1	6%	1	13%
浙江	1	2%	11	6%	0	0%	16	7%
全部	67	7%	99	8%	78	7%	123	9%

数据来源：华证 ESG

## 六、总结

全国 A 股上市公司 ESG 表现呈现显著的地域不均衡与梯度分化特征。北京、上海、广东、江苏、浙江五省市凭借庞大上市公司基数，合计拥有全国近六成 ESG 领先企业（A 级及以上），构成国内 ESG 发展的核心引擎。然而规模扩张亦带来“规模陷阱”挑战，如民营经济活跃的浙江，其 ESG 头部企业占比在经济大省中相对较低，反映出企业数量增长与管理质量提升并不同步。与之相对，东北三省（黑龙江、吉林、辽宁）及广西等地头部企业占比不足 10%，陷入 ESG 发展的“东北塌陷”困局，面临系统性转型挑战。

在环境（E）维度，国内各地区的披露呈现“央国企引领、硬核披露缺失”特征。全国碳排放披露率虽有所提升，但范围一、二披露主要由北京、上海等地央国企主导，范围三（价值链排放）披露在全国范围内仍属凤毛麟角，近半数省份该指标依然挂零。环境评级地域极化现象严重，重工业密集的东北、山西、河北等地在 A 级及以上评级中表现疲软，反映传统工业区域在低碳转型中面临巨大环境合规与治理压力。

在社会（S）维度，社会捐赠呈现明显经济正相关性。北京因央企总部聚集，年均捐赠额领跑全国；河南、福建等地民营企业在 2024 年展现出极强社会责任感，捐赠活力显著激活。在人力资本与员工福利方面，上海、广东等人才高地表现优异，尤其在员工流失率控制和培训投入上处于领先。在乡村振兴与社会贡献维度，部分西部地区（如甘肃、贵州、宁夏）虽然经济总量较小，但其上市公司在参与社会公益和赋能地方经济方面表现相对活跃，体现 ESG 在平衡区域发展中的社会功能。

在治理（G）维度，规范化与透明度成为各区域竞争关键。2024 年，ESG 委员会设立进入加速期，上海、北京、天津等地央国企披露率先突破 50%，但广东、湖南等地仍有较大提升空间。董事会多样性方面，女性董事已成为全国性标准，覆盖率普遍在 75%–85% 之间。值得注意，北京、上海等金融中心独立董事任职结构最为优化，任职 3 年及以下的中短期独董占比最高，显示出更健康的治理流动性。此外，在内部控制与合规领域，央国企凭借完善制度流程在治理评级中普遍优于非央国企，但非央国企在激励机制创新上表现更强灵活性。

中国上市公司 ESG 发展已形成由核心经济圈辐射带动、央国企率先垂范格局，但区域间在环境治理效能、非央国企参与深度及治理结构规范化方面仍存在深层矛盾，亟需通过差异化政策引导破解区域失衡问题。

附表：

表 1：上海等主要地区华证 ESG 评级 E 维度分布情况

地区	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C
安徽	0	2	24	77	50	26	5	1	0
北京	1	17	78	186	122	45	18	7	2
重庆	0	0	7	25	24	13	5	0	4
福建	0	5	29	53	43	25	9	5	3
甘肃	0	0	0	5	19	6	2	1	1
广东	0	17	109	338	262	90	35	17	9
广西	0	0	6	6	17	7	5	1	0
贵州	0	3	5	4	11	7	2	2	1
海南	0	0	2	8	4	5	3	2	4
河北	0	2	17	33	15	9	3	2	1
河南	0	1	14	35	32	16	9	4	0
黑龙江	0	0	1	9	14	10	3	3	0
湖北	0	3	12	52	48	20	10	6	2
湖南	0	1	14	47	45	21	12	4	2
吉林	0	0	3	17	5	14	6	5	0
江苏	0	15	92	283	203	71	29	4	5
江西	0	2	10	29	27	10	7	5	0
辽宁	0	3	2	15	33	17	8	2	3
内蒙古	0	0	5	10	8	1	2	2	0
宁夏	0	0	5	3	5	1	1	1	0
青海	0	0	1	4	1	1	2	0	1
山东	0	6	28	115	103	33	13	3	7
山西	0	0	6	10	11	7	5	1	1
陕西	0	0	8	25	22	15	11	1	0
上海	0	10	84	162	133	34	15	6	0
四川	0	4	19	70	51	25	3	5	1
天津	0	0	19	24	20	6	1	0	0
西藏	0	0	2	7	7	3	3	0	0
新疆	0	1	7	11	20	13	3	4	2
云南	0	0	6	8	14	6	4	2	0
浙江	0	11	86	283	221	74	31	12	5

数据来源：华证 ESG

表 2：上海等主要地区华证 ESG 评级 S 维度分布情况

地区	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C
安徽	0	2	24	77	50	26	5	1	0
北京	1	17	78	186	122	45	18	7	2
重庆	0	0	7	25	24	13	5	0	4
福建	0	5	29	53	43	25	9	5	3
甘肃	0	0	0	5	19	6	2	1	1

广东	0	17	109	338	262	90	35	17	9
广西	0	0	6	6	17	7	5	1	0
贵州	0	3	5	4	11	7	2	2	1
海南	0	0	2	8	4	5	3	2	4
河北	0	2	17	33	15	9	3	2	1
河南	0	1	14	35	32	16	9	4	0
黑龙江	0	0	1	9	14	10	3	3	0
湖北	0	3	12	52	48	20	10	6	2
湖南	0	1	14	47	45	21	12	4	2
吉林	0	0	3	17	5	14	6	5	0
江苏	0	15	92	283	203	71	29	4	5
江西	0	2	10	29	27	10	7	5	0
辽宁	0	3	2	15	33	17	8	2	3
内蒙古	0	0	5	10	8	1	2	2	0
宁夏	0	0	5	3	5	1	1	1	0
青海	0	0	1	4	1	1	2	0	1
山东	0	6	28	115	103	33	13	3	7
山西	0	0	6	10	11	7	5	1	1
陕西	0	0	8	25	22	15	11	1	0
上海	0	10	84	162	133	34	15	6	0
四川	0	4	19	70	51	25	3	5	1
天津	0	0	19	24	20	6	1	0	0
西藏	0	0	2	7	7	3	3	0	0
新疆	0	1	7	11	20	13	3	4	2
云南	0	0	6	8	14	6	4	2	0
浙江	0	11	86	283	221	74	31	12	5

数据来源：华证 ESG

表 3：上海等主要地区华证 ESG 评级 G 维度分布情况

地区	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C
安徽	0	2	24	77	50	26	5	1	0
北京	1	17	78	186	122	45	18	7	2
重庆	0	0	7	25	24	13	5	0	4
福建	0	5	29	53	43	25	9	5	3
甘肃	0	0	0	5	19	6	2	1	1
广东	0	17	109	338	262	90	35	17	9
广西	0	0	6	6	17	7	5	1	0
贵州	0	3	5	4	11	7	2	2	1
海南	0	0	2	8	4	5	3	2	4
河北	0	2	17	33	15	9	3	2	1
河南	0	1	14	35	32	16	9	4	0
黑龙江	0	0	1	9	14	10	3	3	0
湖北	0	3	12	52	48	20	10	6	2

湖南	0	1	14	47	45	21	12	4	2
吉林	0	0	3	17	5	14	6	5	0
江苏	0	15	92	283	203	71	29	4	5
江西	0	2	10	29	27	10	7	5	0
辽宁	0	3	2	15	33	17	8	2	3
内蒙古	0	0	5	10	8	1	2	2	0
宁夏	0	0	5	3	5	1	1	1	0
青海	0	0	1	4	1	1	2	0	1
山东	0	6	28	115	103	33	13	3	7
山西	0	0	6	10	11	7	5	1	1
陕西	0	0	8	25	22	15	11	1	0
上海	0	10	84	162	133	34	15	6	0
四川	0	4	19	70	51	25	3	5	1
天津	0	0	19	24	20	6	1	0	0
西藏	0	0	2	7	7	3	3	0	0
新疆	0	1	7	11	20	13	3	4	2
云南	0	0	6	8	14	6	4	2	0
浙江	0	11	86	283	221	74	31	12	5

数据来源：华证 ESG